

Strumiany, 05.10.2022 r.

Stowarzyszenie OTWARTA WIELICZKA\*  
32-002 Strumiany 9 (gm. Wieliczka)  
[kontakt@panbartek.pl](mailto:kontakt@panbartek.pl)



Rzecznik Praw Obywatelskich  
[biurorzecznika@brpo.gov.pl](mailto:biurorzecznika@brpo.gov.pl)

Prokurator Generalny  
[wnioski@ms.gov.pl](mailto:wnioski@ms.gov.pl)

## WNIOSEK

### O wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie

Działając w imieniu Stowarzyszenia OTWARTA WIELICZKA oraz jako pełnomocnik komitetu inicjatywy obywatelskiej „TAK dla palenia drewnem, STOP gazo-lobby”, zwracam się z wnioskiem o wniesienie skargi do WSA w Krakowie mającej na celu stwierdzenie nieważności w całości poniższej uchwały (tzw. uchwały antysmogowej dla Krakowa):

Uchwała nr XVIII/243/16 Sejmik Województwa Małopolskiego z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

#### **Ponieważ jest sprzeczna z poniższymi aktami prawa polskiego i europejskiego:**

Art. 5. Konstytucji RP, tj

*Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska,  kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.*

Art. 32 Konstytucji RP, tj

- 1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.*
- 2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.*

Art. 96 ust 1 Prawo ochrony środowiska, tj;

*„Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.”*

Art 23 ust 1 Dyrektywy (UE) 2018/2001 w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, tj.

*Aby promować wykorzystanie energii odnawialnej w sektorze ogrzewania i chłodzenia, każde państwo członkowskie stara się zwiększyć udział energii odnawialnej w tym sektorze (...).*

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe, tj.

*(10) Wymogi dotyczące ekoprojektu nie powinny mieć wpływu na funkcjonalność lub przystępność ekonomiczną kotłów na paliwo stałe z punktu widzenia użytkowników, a także nie powinny mieć negatywnego wpływu na zdrowie, bezpieczeństwo lub środowisko.*

\*Stowarzyszenie OTWARTA WIELICZKA wpisane jest do rejestru stowarzyszeń zwykłych Powiatu Wielickiego pod nr 22

## Uzasadnienie

UCHWAŁA Nr XVIII/243/16 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, potocznie tzw. „Uchwała antysmogowa” dopuszcza w instalacjach grzewczych spalających w zasadzie jedynie paliwa kopalne (nieodnawialne) tj., gaz oraz olej opałowy, spalane w bezklasowych urządzeniach. Jednocześnie zakazuje stosowania wszelkich paliw stałych m.in. bezdymnego węgla typu antracyt oraz odnawialnego źródła energii - biomasy (drewna, krytkietu i peletu), będącej zarazem naturalnym magazynem energii. Zakaz dotyczy nawet najnowocześniejszych niskoemisyjnych urządzeń, dozwolonych w całej UE.

**Przedmiotowa uchwała jest aktem prawa miejscowego, który dyskryminuje mniejszość społeczeństwa Gminy Miasto Kraków, narusza prawo do bezpieczeństwa energetycznego, wprowadza ograniczenia praw i wolności nieadekwatne do zamierzonych celów oraz jest wbrew zasadzie zrównoważonego rozwoju i wbrew polityce UE nakazującej promowanie odnawialnych źródeł energii i odchodzenie od paliw kopalnych.**

Naruszenia art. 32 oraz art. 33 Konstytucji RP.

Należy zaznaczyć, iż zdecydowana większość mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków, legalnie otrzymuje ciepło właśnie ze spalania paliw stałych, tj. węgla i biomasy spalanych w elektrociepłowni. Dzięki temu, większość mieszkańców ma dostęp do taniego ciepła systemowego, które jednak de facto bierze się ze spalania zakazanych innym mieszkańcom paliw stałych: węgla i biomasy. Legalność wynika to art. 96 ust 8 prawo ochrony środowiska, który wyłącza instalacje takie jak elektrociepłownia z zapisów uchwały

Kluczowym w niniejszym wywodzie jest fakt, iż ponad 50% obszaru Krakowa (mapka załączona) nie ma dostępu do sieci ciepłowniczej i nie będzie jeszcze przez wiele lat. Ok 30% mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków pozbawiona jest dostępu do sieci ciepłowniczej, tak wynika z informacji oficjalnej stronie Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie (<https://www.mpec.krakow.pl/o-nas>). MPEC dostarcza ciepło dla „ponad 65 procent” mieszkańców.

W efekcie zapisów uchwały antysmogowej dla Krakowa, dochodzi do rażącej dyskryminacji zarówno mieszkańców jak i podmiotów prowadzących działalność gospodarczą i rolniczą. Innymi słowy mieszkańcy i podmioty odcięte od sieci ciepłowniczej zostały pozbawione możliwości ogrzewania najtańszych źródeł energii tj. węgla i biomasy, nawet w przypadku stosowania najnowocześniejszych, ekologicznych urządzeń dozwolonych w całej Europie, czyli piece węglowe 5 klasy, piece na pelet, piece zgazowujące drewno w procesie suchej destylacji (tzw. „holzgaz”) czy kominki spełniające normę ekoprojekt („eco-design”), które nie mają negatywnego wpływu na środowisko i zdrowie (o czym dalej).

W związku z powyższym, wspomniana uchwała narusza art. 32 Konstytucji, bo jej zapisy prowadzą do dyskryminacji w życiu społecznym i gospodarczym i naruszają zasady równego traktowania.

Należy mieć na uwadze, iż ogrzewanie prądem lub gazem, które pozostało podmiotom gospodarczym i mieszkańcom, jest wielokrotnie droższe od ciepła sieci ciepłowniczej, które z kolei jest uzyskiwane ze spalania węgla i biomasy. To sprawia, że działalność gospodarcza na terenie Gminy Miasto Kraków na obszarze pozbawionym taniego ciepła z węgla za pośrednictwem ciepłowni, jest znacznie mniej opłacalna lub nierentowna, niż mogłaby być, gdyby podmioty na tym terenie mogły korzystać z taniego ciepła z węgla lub biomasy w ekologicznych urządzeniach spełniających najwyższe normy sprawności i emisji.

\*Stowarzyszenie OTWARTA WIELICZKA wpisane jest do rejestru stowarzyszeń zwykłych Powiatu Wielickiego pod nr 22

Kryzys energetyczny na rynku energii uwypuklił problem zakazu spalania paliw stałych. Obecnie ogrzewanie gazem restauracji jest wielokrotnie droższe, niż np. przy ogrzewaniu z sieci ciepłowniczej lub w ekologicznym urządzeniu zasilanym węglem lub biomasą (peletem, drewnem).

Pomijając zasadność całkowitego zakazu paliw stałych nawet w ekologicznych urządzeniach, należy mieć na uwadze, iż art. 96 POŚ daje szeroki wachlarz różnicowania obszaru, podmiotów, urządzeń i paliw.

Innymi słowy, całkowity zakaz paliw stałych byłby bardziej zasadny, gdyby ograniczał się jedynie do terenów i podmiotów, które mają dostęp do sieci ciepłowniczej.

Należy również wskazać, iż organ uchwałodawczy nie zastosował się do zasady proporcjonalności, wynikającej z art. 32 ust 3 Konstytucji RP. Art. 96 ustawy POŚ daje możliwości zróżnicowania ograniczeń co do terenu objętego ograniczeniami, podmiotów, okresów czy sposobu użycia paliw.

Sejmik nie pokusił się o wyłączenie z zakazu terenów, które nie mają i nie będą mieć dostępu do sieci ciepłowniczej przez wiele lat. Sejmik nie pokusił się o wyznaczenie okresów, w których obowiązują zakazy, przez co zakazał używania tradycyjnych pieców do pizzy, wędzarni i murowanych grilli, które można by używać w lecie bez istotnego wpływu na środowisko i zdrowie (można stosować przenośne grille).

Sejmik nie pokusił się o wyłączenie z zakazów przedsiębiorców, którzy nie mają dostępu do sieci ciepłowniczej, a którzy to w pierwszej kolejności mogą zostać odcięci od dostaw gazu w przypadku ich braku. Sejmik nie pokusił się o wyłączenie z zakazów producentów rolnych, którzy ogrzewają szklarnie. Sejmik nie pokusił się również o wyłączenie z zakazu urządzeń zaopatrzonych w elektrofiltry kominowe, redukujące emisję pyłów o 80%-90%. Sejmik nie pokusił się o przepisy nakazujące bezdymne metody stosowania paliw, tj. techniki współprądowej lub techniki spalania w prądzie krzyżowym (potocznie: palenie metodą „od góry”), co istotnie zmniejsza konsumpcję paliwa o 30% i ogranicza emisję pyłów o 50-80% nawet w bezklasowych kominkach i piecach.

Innymi słowy, sejmik województwa podjął zbyt daleko idące środki (zakazy) i pod pretekstem celu ochrony zdrowia i środowiska wprowadził zapisy dyskryminujące mniejszość mieszkańców i podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie Krakowa.

Powyższe jest uzasadnieniem dla naruszenia art. 32 i art. 33 Konstytucji RP.

#### Naruszenie art. 5 Konstytucji RP

Zapisane w art. 5 Konstytucji RP bezpieczeństwo obywateli, to również bezpieczeństwo energetyczne. W Polsce ciepło w zimie jest to warunek do egzystencji, zwłaszcza dla osób chorych lub rodzin z małymi dziećmi. Należy mieć na uwadze, iż brak prądu w gospodarstwie domowym nie powoduje zatrzymania ogrzewania płynącego z sieci ciepłowniczej, ale powoduje zatrzymanie ogrzewania ze spalania gazu czy pompy ciepła. W efekcie, zakazując kominków spełniających wymogi eko-projekt, które prądu nie potrzebują, pozbawia się mieszkańców Krakowa alternatywnego sposobu ogrzewania domu w sytuacji braku prądu, czyli pozbawia się ich fundamentalnego bezpieczeństwa energetycznego.

Należy mieć na uwadze, iż gazu i prądu w praktyce ani przedsiębiorcy ani mieszkańcy nie są w stanie zmagazynować, co również przekłada się negatywnie na bezpieczeństwo energetyczne i możliwość planowania kosztów (stosując paliwa stale można dokonać zakupu na zapas po określonych cenach, zmagazynować energię).

\*Stowarzyszenie OTWARTA WIELICZKA wpisane jest do rejestru stowarzyszeń zwykłych Powiatu Wielickiego pod nr 22

Konstytucja winna chronić prawa mniejszości. Nie może być tak, że większość mająca tanie ciepło z węgla ogranicza to prawo mniejszości nie mającej dostępu do sieci ciepłowniczej pod błędnym pretekstem ochrony środowiska czy zdrowia.

Należy mieć również na uwadze, że wprowadzenie zakazu w granicach administracyjnych miasta Krakowa skutkuje tym, iż po jednej stronie ulicy będącej w granicach Krakowa mieszkańcy nie mogą wcale palić węglem ani drewnem nawet w najnowocześniejszych piecach, a po drugiej stronie ulicy (będącej już poza granicą Krakowa) mieszkańcy mogą palić w „kopciuchach”, tj. starych piecach na węgiel nie spełniających norm. To prowadzi, do paradoksu i jest wbrew zasadzie zrównoważonego rozwoju, zapisanej w art. 5 konstytucji.

Powyższe jest uzasadnieniem dla naruszenia art. 5 Konstytucji RP

#### Naruszenie Art. 96 ust 1 Prawo ochrony środowiska.

Nie może być tak, że pod pozorem ochrony zdrowia i środowiska zakazuje się np. spalania drewna, które przecież człowiekowi i środowisku towarzyszyły od zarania dziejów. Wprowadzony zakaz w Krakowie dotyczy odnawialnego źródła energii - biomasy (drewna, brykietu, peletu) nawet w najbardziej zaawansowanych, niskoemisyjnych urządzeniach (kotły zgazowujące drewno de facto spalają biogaz powstały z drewna, a nie samo drewno). Cel ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko i zdrowie można było osiągnąć pozwalając eksploatować nowoczesne i ekologiczne urządzenia na paliwa stałe, spełniające europejską normę ekoprojekt

Jednocześnie organ uchwałodawczy dopuszcza spalanie paliw kopalnych (gaz ziemny, gaz LPG, „inne gazy”, olej opałowy), nie będących odnawialnymi źródłami energii, w urządzeniach nie spełniających żadnych norm emisji. Paliwem dopuszczonym do spalania jest między innymi lekki olej opałowy, którego emisja tlenków azotu i tlenków siarki jest wyższa niż emisja ze spalania biomasy.

Innymi słowy, sejmik zabronił kotłów zgazowujących drewno mających sprawność ponad 90%, a dopuścił bezklasowe piece na olej opałowy, mające nieznaną sprawność, np. może 70%, co wiąże się nawet ze znacznie wyższym zużyciem paliwa i emisją gazów cieplarnianych niż w klasowych urządzeniach.

Przyzwolenie na spalanie oleju opałowego w bezklasowych urządzeniach można porównać do przyzwolenia do jazdy samochodem osobowym z silnikiem spalinowym, który nie spełnia żadnych norm emisji. Takie przyzwolenie nie jest działaniem realizującym cel ograniczania negatywnego wpływu na zdrowie i środowisko, zawarty w art. 96 POŚ.

Innymi słowy, organ uchwalając zaskarżony akt w praktyce podmiotom mającym najnowocześniejszy, ekologiczny kocioł na biomasę (odnawialne źródło energii) nakazał likwidację tego źródła ciepła z możliwością wymiany na bezklasowy kocioł na olej opałowy (paliwo kopalne).

Ponadto nie można całej „winy” za zanieczyszczenia powietrza przypisywać najnowocześniejszym urządzeniom grzewczym na paliwa stałe. Pyły w powietrzu, w przeciwieństwie do dwutlenku azotu (NO<sub>2</sub>) biorą się z różnych źródeł, również naturalnych takich jak pyły z piasków saharyjskich docierających z nad Sahary, wybuchu wulkanów, przemysłu, samochodów czy napływu pyłów z innych rejonów Polski i Świata. Ponadto na wysokie stężenia pyłów mają wpływ warunki atmosferyczne oraz zabudowa, która w Krakowie postępuje, zabudowując naturalne korytarze przewietrzania.

Wejście w życie zaskarżonej uchwały wprowadzającej całkowity zakaz paliw stałych miało znikomy wpływ na poprawę powietrza. Co prawda, w Krakowie w latach 2018-2021 stężenia zanieczyszczeń spadły, ale np. w podobnym stopniu co w Katowicach. Co więcej, jeśli chodzi o pyły zawieszane PM<sub>10</sub>, to niektóre miasta

\*Stowarzyszenie OTWARTA WIELICZKA wpisane jest do rejestru stowarzyszeń zwykłych Powiatu Wielickiego pod nr 22

osiągnęły lepsze postępy w ograniczaniu stężeń. W stosunku do rok 2018, w roku 2021 stężenia pyłów PM10 spadły o 19%, podobnie jak w Katowicach, gdzie zakazu paliw stałych nie wprowadzono. Dodatkowo Opole zanotowało spadek stężeń PM10 w okresie 2018-2021 o 33%, Rybnik o 31% a Wrocław o 20%. Jeśli chodzi o spadek pyłów zawieszonych PM2.5 to w latach 2018-2021 w Krakowie wyniósł 24%, podczas gdy w Katowicach było to 26%. W 2021 roku stężenia pyłów PM2,5 były wyższe niż np. Wrocławiu i Opolu, gdzie całkowitego zakazu paliw stałych nie wprowadzono. Stężenia pyłów PM2.5 w roku 2021 w Krakowie były na podobnym poziomie co w Katowicach i wyższe niż w Opolu czy Wrocławiu. Co do stężeń dwutlenku azotu (NO2) to w 2021 roku w Krakowie były one najwyższe w Polsce na poziomie 50 ug/m3, co stanowi 500% nowej normy WHO, obowiązującej od 2021 roku.

Co do wpływu na zdrowie, nie można zanieczyszczeń powietrza traktować jako główny czynnik mający negatywny wpływ na zdrowie. Mimo wysokich stężeń zanieczyszczeń powietrza, w Krakowie ludzie żyli i żyją najdłużej w Polsce. Warto mieć też na uwadze, że pomimo wyższych stężeń pyłów zawieszonych w Małopolsce, zachorowalność na raka w Małopolsce jest znacznie niższa niż na Pomorzu, gdzie problem smogu jest o wiele mniejszy.

Wejście w życie całkowitego zakazu palenia węglem i drewnem nie spowodowało w Krakowie drastycznego spadku pyłów zawieszonych, mimo iż w 2020 roku zima była wyjątkowo łagodna, a ponadto w okresie marzec-kwiecień 2020 r. w związku „covidową” akcją „zostań w domu” oraz rozporządzeniem o zakazie przemieszczania ruch samochodowy w Krakowie zmalał o ponad 50%. Wejście w życie uchwały nie spowodowało też spadku zgonów się ani wydłużenia długości życia, wręcz przeciwnie, ilość zgonów znacznie wzrosła (z 7929 w 2019 do 9119 w 2020r, tj. wzrost o 15%), a długość życia znacznie zmalała (ok 2 lata). Dane te pokazują, że wprowadzenie całkowitego zakazu palenia drewnem i węglem nie przyniosło zamierzonego celu, jakim było uniknięcie przedwczesnych zgonów, ponieważ o wiele większy wpływ na zdrowie ma zamożność i dostępność do służby zdrowia. Pozbawianie ludzi prawa do taniego ciepła wywołuje częstsze przeziębienia, a ogrzewanie drogimi paliwami (prądem, gazem) pozbawia ludzi chorych środków na odpowiednie leczenie i badania.

Należy również podkreślić, że przekroczenie norm powietrza UE na przykład dla benzo(a)pirenu (to zanieczyszczenie 10 razy pojawia się w uzasadnieniu uchwały), na poziomie 1800% (czyli 18 razy) ma znikomy wpływ na zdrowie. Dowodem tego jest miasto Nowy Targ, gdzie średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu co roku jest przekroczone na poziomie 15 razy normy UE, a mimo to ludzie żyją tam dłużej i chorują na raka płuc rzadziej niż mieszkańcy nadmorskiego Miasta Koszalina, gdzie stężenia zanieczyszczeń benzo(a)pirenem w zasadzie są w normie UE.

Podsumowując, w uzasadnieniu do uchwały problem wpływu instalacji na paliwa stałe na zdrowie został zbyt wyolbrzymiony. Ponadto organ władzy państwowej realizując cel ochrony zdrowia i środowiska powinien mieć na uwadze inne cele, jakimi są zakaz dyskryminacji, zrównoważony rozwój i bezpieczeństwo energetyczne, a co za tym idzie, podejmować optymalne środki działania, zwłaszcza jeśli ustawodawca takie przewidział.

Powyższe jest naruszeniem art. 96 ust 1. Ustawy Prawo Ochrona środowiska w zakresie celu.

Naruszenie Dyrektywy (UE) 2018/2001 w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych

Zarówno polska Ustawa o odnawialnych źródłach energii w art. Pkt 22 jak i Dyrektywa (UE) 2018/2001 w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych w art. 2, uznają biomasę (czyli m.in. drewno, pelet) za odnawialne źródło energii. W założeniach tejże dyrektywy UE, w punkcie (93) widnieje zapis:

\*Stowarzyszenie OTWARTA WIELICZKA wpisane jest do rejestru stowarzyszeń zwykłych Powiatu Wielickiego pod nr 22

„Unia i państwa członkowskie, aby w pełni wykorzystać potencjał biomasy, która nie obejmuje torfu ani materiału osadzonego w formacjach geologicznych lub przetworzonego na paliwo kopalne, w celu przyczynienia się do dekarbonizacji gospodarki poprzez jej wykorzystanie w materiałach i energii powinna promować bardziej zrównoważoną mobilizację istniejących zasobów drewna i rolnictwa oraz rozwój nowych systemów produkcji leśnej i rolnej, pod warunkiem spełnienia kryteriów zrównoważonego rozwoju i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych.”

Wynikający ze wspomnianej Dyrektywy art. 23 ust 1 wprost mówi: „Aby promować wykorzystanie energii odnawialnej w sektorze ogrzewania i chłodzenia, każde państwo członkowskie dąży do zwiększenia udziału energii odnawialnej w tym sektorze o orientacyjny 1,3 punktu procentowego (...)”

Zaskarżony akt prawny, który w zasadzie dopuszcza jedynie paliwa kopalne w postaci gazu i oleju opałowego, po uwzględnieniu również tego, iż 70% mieszkańców Krakowa ma ciepło z węgla za pośrednictwem ciepłowni sprawia, że w Krakowie w sektorze ogrzewania odnawialne źródła energii zostały w zasadzie wyeliminowane, a preferowane są ogrzewania z paliw kopalnych (czy to z węgla za pośrednictwem elektrociepłowni, czy to z gazu ziemnego lub oleju opałowego).

Powyższe jest uzasadnieniem dla naruszenia Naruszenie Dyrektywy (UE) 2018/2001

Naruszenie ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe, tj.

W uzasadnieniu do rozporządzenia punkt (10) zapisano, że wymogi dotyczące ekoprojektu nie powinny mieć negatywnego wpływu na zdrowie, bezpieczeństwo lub środowisko.

Oznacza to, że eliminowanie urządzeń grzewczych spełniających normę ekoprojektu nie powinny mieć negatywnego wpływu na zdrowie i środowisko, zatem zakazywanie ich jest sprzeczne z celem wynikającym z art. 96 ust 1 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Warto mieć na uwadze, że przed wydaniem rozporządzenia poczyniono wiele badań, które należy traktować poważniej niż „ekspertyzę” ATMOTERM SA, która okazała się błędna, ponieważ całkowity zakaz paliw stałych w Krakowie nie spowodował obniżenia stężeń benzo(a)pirenu o 90%, co więcej, spadek benzo(a)pirenu był niższy niż w innych miastach wojewódzkich, np. Łodzi (dowód – pismo z GIOŚ).

Bezpieczeństwo energetyczne (ciepło) jest w Polsce bezpieczeństwem warunkującym egzystencję, dlatego powinno być pod szczególną i wnikliwą ochroną wymiaru sprawiedliwości.

Ponieważ organ wskazał jedynie paliwa dopuszczone, a nie zakazane, nie można z uchwały wykreślić zakazu, a jedynym wyjściem jest unieważnienie aktu w całości.

Bartłomiej Krzych  
przedstawiciel Stowarzyszenia



Załączniki

1. Mem ukazujący paradoks zapisów „uchwały antysmogowej dla Krakowa”.
2. Mapa granic administracyjnych Krakowa – kolor fioletowy bez perspektyw sieci ciepłowniczej z MPEC.
3. Błędne stwierdzenia w uzasadnieniu dla zaskarżanej uchwały.
4. Błędne stwierdzenia w uzasadnieniu wyroku sądu II SA/Kr 521/16 WSA w Krakowie

\*Stowarzyszenie OTWARTA WIELICZKA wpisane jest do rejestru stowarzyszeń zwykłych Powiatu Wielickiego pod nr 22



**BEZKLASOWY PIEC NA OLEJ OPAŁOWY**



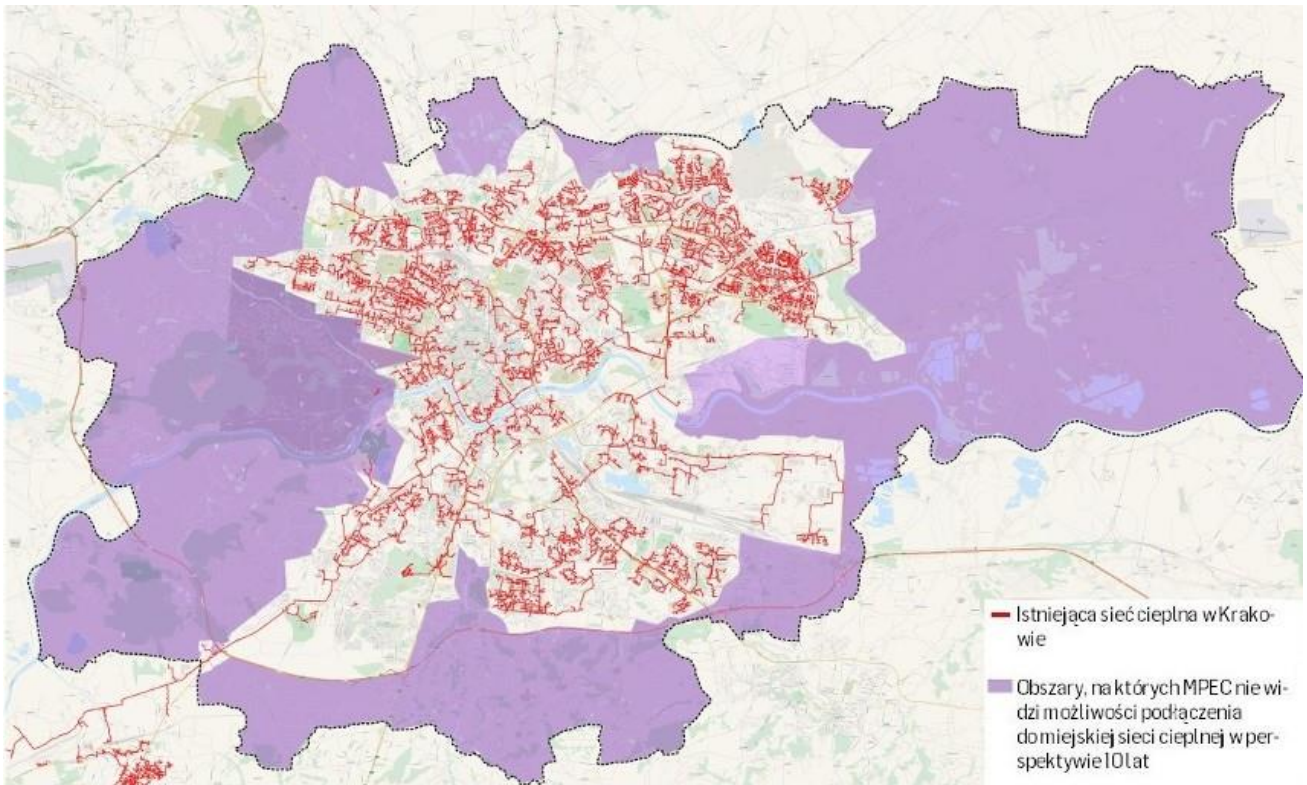
**DOZWOLONY W KRAKOWIE**

**EKOLOGICZNY PIEC NA PELET (OZE)**



**ZAKAZANY W KRAKOWIE**

Mapa granic administracyjny Gminy Miasto Kraków wraz z zaznaczonym obszarem gdzie nie ma i nie będzie sieci ciepłowniczej.



<https://dziennikpolski24.pl/tylko-2100-z-15-tysiecy-piecow-zastapi-miejska-siec-z-cieplem/ar/c3-12079330>



## Błędne stwierdzenia w wyroku sądu II SA/Kr 521/16 - Wyrok WSA w Krakowie

*„Podjęta w interesie publicznym uchwała jest niezbędna dla ochrony zdrowia i środowiska ”*

Jest to nieprawda. Uchwała została podjęta w interesie większości mieszkańców, którzy mają dostęp do ciepła z elektrociepłowni, która emituje zanieczyszczenia do atmosfery. Uchwała narusza mniejszość, która nie ma dostępu do ciepłowni, a nie może korzystać z urządzeń nie mających negatywnego wpływu na środowisko.

*drugiej strony interesu całej społeczności miasta Krakowa w szczególności najbardziej narażonych na ryzyko zdrowotne – osób chorujących na schorzenia układu sercowo – naczyniowego i oddechowego w tym astmę , cierpiących na alergię, osób w podeszłym wieku , dzieci..*

Nie jest prawdą, że palenie w nowoczesnych kominkach czy piecach na paliwa stałe powoduje Astmę. Co prawda zanieczyszczenia powietrza mają wpływ na występowanie astmy i hospitalizacji z powodu astmy, ale przyczyniają się do tego wysokie stężenia tlenu azotu, które wynikają ze spalania paliw ciekłych (np. gazu i dopuszczonego oleju opałowego), co do których nie wprowadzono żadnych ograniczeń spalania.

*„Wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych skutków to jest zmniejszyć zanieczyszczenie powietrza w Krakowie, co wynika wprost z opracowania eksperckiego w zakresie wprowadzenia ograniczeń w stosowaniu paliw stałych na obszarze Krakowa (ATMOTERM S.A.) a efekty wprowadzonej regulacji pozostają w odpowiedniej proporcji do ograniczeń i ciężarów ekonomicznych nakładanych na obywatela.”*

Nie jest to prawda, ponieważ wysokie stężenia zanieczyszczeń powietrza nie wynikają ze stosowania paliw stałych w najnowocześniejszych urządzeniach. Na stężenia zanieczyszczeń powietrza oprócz bezklasowych urządzeń grzewczych, ma wpływ postępująca zabudowa ograniczająca przewietrzanie miasta, korki samochodowe oraz pogoda. Rzeczywistość (realne odczyty średnioroczne) pokazują, że w Krakowie w 2020 roku nie udało się doprowadzić powietrza do norm, a poprawa jest mniejsza niż np. w Łodzi.

*„Konstytucyjna zasada równego traktowania wszystkich w określonych sytuacjach na terenie Gminy Kraków została zachowana, bowiem zaskarżona uchwała obowiązuje wszystkich ( mieszkańców i podmioty eksploatujące instalacje). Podmioty podobne ( określonej kategorii ) poddane są podobnym sytuacjom prawnym. Dzięki objęciu ograniczeniami wszystkich instalacji w których następuje spalanie paliw”*

Nie jest to prawda, jest to zasadnicze przekłamanie. O zasadzie równego traktowania w przypadku tej uchwały można byłoby mówić, gdyby każdy mieszkaniec miał możliwość taniego ciepła z węgla za pośrednictwem ciepłowni. Mniejszość, nie mająca dostępu do ciepłowni została skazana na drogi gaz lub prąd (generowany również ze spalania węgla).

*„W ramach konsultacji zgłoszone zostały uwagi i wnioski przez 4 799 osób prywatnych oraz organizacji i instytucji. 4 629 osób i organizacji (96,5%) poparło postulaty wprowadzenia całkowitego zakazu stosowania paliw stałych w Krakowie. Postulaty te zostały uwzględnione”*

Konsultacje społeczne to nie referendum, a ludzie wysyłające uwagi byli zastraszeni emocjonalnym przekazem o raku, śmierci i chorobach oraz okłamywani, że zakaz spowoduje czyste powietrze.

\*Stowarzyszenie OTWARTA WIELICZKA wpisane jest do rejestru stowarzyszeń zwykłych Powiatu Wielickiego pod nr 22

## **Błędne stwierdzenia w uzasadnieniu zaskarżanej uchwały.**

### Przeliczanie powietrza na papierosy

Największą bzdurą zawartą w uzasadnieniach, jest porównywanie stężeń benzo(a)pirenu, wynikającego ze spalania drewna i węgla, do palenia papierosów. To na bazie tego argumentu alarmy smogowe straszyły społeczeństwo paliwami stałymi, a finalnie taki zapis porównujący krakowskie stężenia benzo(a)pirenu do czynnego palenia tytoniu znalazł się w uzasadnieniu „uchwały antysmogowej”. Jest to skrajnie cyniczna manipulacja, która zakłada, że dym tytoniowy zawiera tylko jedną substancję – benzo(a)piren, podczas gdy w dymie tytoniowym znajdują się tysiące szkodliwych substancji. Faktyczne wypalanie 7 papierosów dziennie przez 10-letnie dziecko miałyby nieporównywalnie gorsze skutki zdrowotne (m.in. na układ nerwowy, uzależnienie nikotyną), niż oddychanie krakowskim powietrzem. W mojej osobistej ocenie uważam za wstyd dla krakowskich elit politycznych i naukowych, że taki zapis znalazł się w tym akcie prawnym. Nawet sam prof. Piotr Kleczkowski, wspierający alarmy smogowe, zarówno przed sądem jak i publicznie przed sejmikiem potwierdził, że nawet 150-krotne przekroczenie normy WHO dla benzo(a)pirenu, ma znikomy wpływ na zdrowie. Wynika z tego, że argument ten był wykorzystywany tylko i wyłącznie po to, by emocjonalnym przekazem straszyć społeczeństwo w celu wywołania poparcia

### Pozorny spadek inteligencji

W uzasadnieniu dla uchwały antysmogowej dla Krakowa pada stwierdzenie, że ekspozycja na pyły zawieszane przekłada się na słabszy rozwój intelektualny (strata średnio 3,8 pkt w skali IQ). Jak to się ma zatem do wyników egzaminów maturalnych, w których „smogowa” Małopolska jest co roku na szczycie rankingu, a czyste Pomorze na końcu tego rankingu? (w roku 2019).

### Astmę bardziej aktywują tlenki azotu (NO<sub>2</sub>)

Pierwszą z nich jest praca doktorska pod tytułem „Epidemiologia astmy w Polsce w oparciu o wyniki badania ECAP” autorstwa dr n. med. Jarosława Komorowskiego z Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Publikacja jest dostępna w Internecie pod adresem: <http://www.ecap.pl/doktorat.pdf> . Warto go przeglądać. W tymże badaniu zostało wzięło udział ponad 20 tys. osób w latach 2006-2008 na podstawie ankiet, przeprowadzono w 8 ośrodkach wielkomiejskich oraz w jednym regionie wiejskim na terenie Polski. Z tego opracowania nie wynika, aby te znacznie wyższe zanieczyszczenia powietrza w Krakowie przyczyniały się do znacznie częstszego występowania astmy niż w innych miastach, np. Gdańsku. Widoczna jest natomiast znaczna różnica między terenami miejskimi, a wiejskimi, gdzie astmy jest znacznie mniej. Może to wskazywać, iż bardziej istotny wpływ na astmę mają zanieczyszczenia częściej występujące w dużych miastach, tj. tlenki azotu (NO<sub>x</sub>) czy ozon (O<sub>3</sub>).

Kolejną wartą uwagi publikacją w kwestii astmy jest opracowanie pt. „Epidemiologia astmy oskrzelowej u osób dorosłych w województwie śląskim na podstawie wtórnych danych epidemiologicznych”. Wg badań epidemiologicznych badań z 2016 r. na Śląskim Uniwersytecie Medycznym (E. Niewiadomska i M. Kowalska) w województwie śląskim w latach 2006-2010 zachorowalność na astmę najniższa była właśnie w powiecie rybnickim i wodzisławskim (gdzie oprócz domowych pieców są elektrownie i koksownie). W tym czasie roczne stężenia pyłów PM<sub>10</sub> na oficjalnych stacjach pomiarowych w tych miastach były znacznie (35-41%) wyższe, niż na pozostałych stacjach pomiarowych na Śląsku. W powiecie rybnickim najmniej było również hospitalizacji z powodu astmy.